ପାର୍ସା କେଣ୍ଟ କଲେରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଉତ୍ପାଦନ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍

(ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 9023/2018)

27, ମେ 2019

[ଅରୁଣ ମିଶ୍ର ଏବଂ ଏମ୍. ଆର୍. ଶାହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ଅପୋଷ ସମାଧାନ ଅଧିନିୟମ 1996:ଧାରା 37-ଅଧୀନରେ ଅପିଲ୍— ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଅପିଲୀୟ ଅଦାଲତଙ୍କର ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ର—ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୋଇଲା ଯୋଗାଣ ପାଇଁ କୋଇଲା ଖନନ ଏବଂ ବିତରଣ ଚୁକ୍ତି— ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି , ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ, ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଥିବା ରାଶି ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ରେଳ ଲାଇନ୍ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପକ୍ଷଦ୍ୱୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ—ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ 'ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ', 'ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ' ଏବଂ 'ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା, କିନ୍ତୁ 'ଅତିରିକ୍ତ ରେଳ ଲାଇନ୍ ନିର୍ମାଣ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଦାବିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା—ବାଣିଜ୍ୟିକ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବଜାୟ ରଖାଗଲା, କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାହାକୁ ବାତିଲ କଲେ— ଏହାର ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତତା—ଅପିଲରେ, ନିର୍ଣ୍ଣିତ: ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1—ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ସମ୍ଭବ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଥିଲା— କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ମତ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିଥାନ୍ତା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ସେହି ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ନଥିଲା—ଯଦିଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତିବିରୋଧୀ, କିନ୍ତୁ ସେଥିରେ ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତିର କୌଣସି ଉପାଦାନ ନଥିଲା— ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜ ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ର ଅତିକ୍ରମ କରିଥିଲେ— ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2—ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ବାତିଲ କରିଥିଲେ—ସି.ଏ (CA)ଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବ୍ୟତୀତ ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଉ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଦିଆଯାଇନଥିଲା— ଏହାର ବିପରୀତରେ, ସମ୍ବନ୍ଧିତ ବର୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା କୋଇଲାର ପରିମାଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣଠାରୁ ବହୁତ ଅଧିକ ଥିଲା— ଦାବି

ସଂଖ୍ୟା 3— ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରୟୋଜନ ଥିଲା ଯେ ଅପିଲକାରୀ କମ୍ପାନୀ ଚୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ନିଜ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବେ ଏବଂ କୋଇଲା ବ୍ଲକ୍ ବନ୍ଦ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଚାଲୁ ରହିବ—ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଥିବା ରାଶି ଦାବି କରିବା ଖୋଲା ନଥିଲା; ନଚେତ୍ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଫଳ ହୋଇଯିବ— ଏହିପରି, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3 ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଯୁକ୍ତିକରଣ ବିକୃତ କିମ୍ବା ଏତେ ଅଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଥିଲା ଯେ ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀ/ପ୍ରମାଣ ଆଧାରରେ କୌଣସି ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ବ୍ୟକ୍ତି ସେହି ନିଷ୍କର୍ଷକୁ ପହଞ୍ଚିପାରୁନଥାନ୍ତା— ଏହିପରି, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଉଛି; ଏବଂ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2— ଷ୍ଟେୟ ଖର୍ଚ୍ଚ ଏବଂ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3— ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କୁ ବାତିଲ କରିଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଉଛି ।

ଆବେଦନକୁ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଅନୁମତି ଦେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ: 1.1 "ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ବୃଦ୍ଧି" ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦାବି ବିଷୟରେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଧାରା 5.2.2 କୁ 5.4.3 ସହ ଅଧ୍ୟୟନ କରିବା ପରେ, ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନା ବର୍ଷର ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଶୂନ୍ୟ ବର୍ଷ 2011-12 ହେବା ଉଚିତ । ସେହି ଅନୁସାରେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 ରେ ବୃଦ୍ଧିପ୍ରାପ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରତି MT ପିଛା ₹895/- ଟଙ୍କା ଗଣନା କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମତାନୁସାରେ, ଯେହେତୁ ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ରୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରି 25.03.2013 କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଶୂନ୍ୟ ବର୍ଷ 2013-14 ହେବ। ଚୁକ୍ତି/ବୁଝାମଣା ଅନୁଯାୟୀ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ଅନୁମତିଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଆରମ୍ଭ ତାରିଖରୁ ପ୍ରଭାବୀ ହୋଇ, ବୁଝାମଣାରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସୂତ୍ର ଅନୁସାରେ ପ୍ରତିବର୍ଷ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ହେବ । ତଥାପି, ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍ 25.06.2011, ପରସ୍ପର ସମ୍ମତିରେ 25.03.2013 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ଏହା ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତି କାରଣରୁ ହୋଇଥିଲା, କାରଣ ଜଙ୍ଗଲ ଅନୁମୋଦନ ଏବଂ ପରିବେଶ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବାରେ 21 ମାସର ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା । ମୂଲ୍ୟ 2007-08 ବର୍ଷରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ

କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା **2011** ଠାରୁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଥିଲା । ତଥାପି, ଜଙ୍ଗଲ ଅନୁମୋଦନ ଏବଂ ପରିବେଶ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି କାରଣରୁ ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭ ହେବାର ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଶ୍ରମିକ ମଜୁରି, ପରିବହନ ଖର୍ଚ୍ଚ ଇତ୍ୟାଦିରେ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇଥାନ୍ତା । ଯଦିଓ ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭ ହେବାର ତାରିଖକୁ ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକରେ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କିତ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇନଥିଲା । **2013** ମସିହାରେ ଅପିଲକାରୀ କୌଣସି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ବିନା ସେହି ସମାନ ଦରରେ କୋଇଲା ଯୋଗାଇବେ ବୋଲି କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟ ଚୁକ୍ତି ନଥିଲା । ତେଣୁ, ମାମଲାର ସମଗ୍ର ତଥ୍ୟ ଓ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାର କରି ଏବଂ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ କାରଣ ଦେଇ, ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ ଯେ, ଧାରା **5.2.2** କୁ **5.4.3** ସହ ଅଧ୍ୟୟନ ସମୟରେ, ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନା ବର୍ଷ ଆରମ୍ଭ ହେବାର ତାରିଖ **25.06.2011** ହେବ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଶୂନ୍ୟ ବର୍ଷ **2011-12** ହେବ; ତେଣୁ ଅପିଲକାରୀ **2013-14** ବର୍ଷରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବର୍ଦ୍ଧିତ ରାଶି ପାଇବାକୁ ଅଧିକାରୀ ହେବେ । ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିକୁ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ସମ୍ଭବପର ଏବଂ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଉଭୟ ଥିଲା । ତେଣୁ, କେବଳ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ମତ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିନଥିଲା ବୋଲି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଓ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା **1**—ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ନିଜ ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଛନ୍ତି । ଯଦିଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା **1** ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତିର ବିରୋଧୀ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସମ୍ମାନପୂର୍ବକ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଏଥିରେ ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତିର କୌଣସି ଉପାଦାନ ନାହିଁ । ଏହା କେବଳ ଏବଂ ସରଳ ଭାବରେ ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟାଖ୍ୟାର ଏକ ମାମଲା ଥିଲା, ଯହିଁରେ ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତିର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଜଡିତ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା **1**—ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବଜାୟ ରହିପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାହାକୁ ରଦ୍ଦ ଏବଂ ବାତିଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

1.2 ଦାବି ସଂଖ୍ୟା **2**— "ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ" ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ **78** କୋଟି ଟଙ୍କାର ରାଶି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ନଥିଭୁକ୍ତ ସମ୍ପର୍କିତ ସାମଗ୍ରୀକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ପରେ, ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି । ସି.ଏ (CA)ଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଉ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀକୁ ବିଚାର କଲେ, ବିପରୀତରେ ଏହା ପ୍ରକାଶ ପାଉଛି ଯେ ସମ୍ପର୍କିତ ବର୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା କୋଇଲାର ପରିମାଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣଠାରୁ ବହୁତ ଅଧିକ ଥିଲା । ତେଣୁ, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ବିରୋଧୀ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି କାରଣରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ।

1.3 ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3- "ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା " ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3 ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଥିଲେ । ଖଣି ବନ୍ଦ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତି ପାଇଁ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ କୋଇଲା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା ଅନୁଯାୟୀ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ସହିତ, ଖଣି କମ୍ପାନୀକୁ ଯେକୌଣସି ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଏକ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବାର ଥିଲା । ସେହିଅନୁସାରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିଥିଲେ ଏବଂ ଏକ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ଜମା ଚୁକ୍ତି ସମ୍ପାଦନ କରିଥିଲେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ଯୋଗାଯୋଗରୁ ଏହା ପ୍ରତୀତ ହୁଏ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବା ପାଇଁ ସମ୍ମତି ଦେଇଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଜମା ହେବାକୁ ଥିବା ରାଶିକୁ ଉତ୍ତରଦାତା, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କୋଇଲା ବ୍ଲକରୁ କୋଇଲା ପ୍ରେରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯୁକ୍ତ ଉଦ୍ୟମ କମ୍ପାନୀ-PKCL ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା କୋଇଲା ଚିଠାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତତ୍କାଳ ଆବଣ୍ଟନରୁ ଆଦାୟ କରିବେ । ତେଣୁ, ତାହା ପରେ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଥିବା ରାଶି ଉପରେ ଦାବି କରିବା ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଆଉ ସୁଯୋଗ ରହିଲା ନାହିଁ । ଯଦି ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଥିବା ରାଶି ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ କୋଇଲା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଓ ଲକ୍ଷ୍ୟ ବିଫଳ ହୋଇଯିବ । ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଓ ଲକ୍ଷ୍ୟ ଥିଲା ଯେ, ଅପିଲକାରୀ କମ୍ପାନୀ ଚୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ନିଜ ଦାୟିତ୍ୱ ପାଳନ କରୁନ୍ତୁ ଏବଂ କୋଇଲା ବ୍ଲକଗୁଡ଼ିକ ବନ୍ଦ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାହା ନିଶ୍ଚିତ ହେଉ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3-ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା

ଖାତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ ତାହାର ଯୁକ୍ତି ଏତେ ବିକୃତ କିମ୍ବା ଏତେ ଅଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଯେ, ଅଭିଲେଖରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀ/ପ୍ରମାଣ ଆଧାରରେ କୌଣସି ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ବ୍ୟକ୍ତି ସେହିପରି ନିଷ୍କର୍ଷରେ ପହଞ୍ଚିପାରିବେ ନାହିଁ ।

1.4 ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ, ଯେଉଁଠାରେ ଏକମାତ୍ର ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡକୁ ବାତିଲ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1—ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ମୂଲ୍ୟବୃଦ୍ଧିକୁ ବାତିଲ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଉଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ, ଯେଉଁଠାରେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2—ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଖର୍ଚ୍ଚ ଏବଂ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3—ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅବଶିଷ୍ଟ ଦାବିଗୁଡ଼ିକ ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଆୱାର୍ଡକୁ ବାତିଲ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହାକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଉଛି ।

ଆସୋସିଏଟ୍ ବିଲ୍ଡର୍ ବନାମ ଦିଲ୍ଲୀ ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ **(2015) 3 SCC 49;** ଭାରତୀୟ *ଇସ୍ପାତ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଗୁପ୍ତା ବ୍ରଦର୍ ଷ୍ଟିଲ୍ ଟ୍ୟୁବ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ (2009) 10* **SCC 63: [2009] 14 SCR 253; ସାଙ୍ଗ୍ୟଙ୍ଗ୍ ପ୍ରଯୁକ୍ତି ବିଦ୍ୟା** ଏବଂ *ନିର୍ମାଣ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଭାରତୀୟ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ 2019 SCC Online SC* **677; ଓ. ଏନ. ଜି. ସି.** ବନାମ *ସ 'ପାଇପ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ (2003) 5* **SCC 705: [2003] 3 SCR 691 ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ** *ଜିଙ୍କ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଫ୍ରେଣ୍ଡସ୍ କୋଇଲା କାର୍ବୋନାଇଜେସନ୍ (2006)* **4 SCC 445;** ମ୍ୟାକଡର୍ମଟ୍ *ଇଣ୍ଟରନ୍ୟାସନାଲ ଇଙ୍କ ବନାମ ବର୍ନ ଷ୍ଟାଣ୍ଡାର୍ଡ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ* **(2006) 11 SCC 181 [2006] 2 Suppl. SCR** 409; *ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ଇସ୍ପାତ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଦେୱାନ ଚାନ୍ଦ ରାମ ସରନ* **(2012) (2012) 5 SCC 306 [2012] 4 SCR** 1; *ଭାରତୀୟ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବନାମ ଆଇ. ଟି. ଡି. ସିମେଣ୍ଟେସନ୍ ଇଣ୍ଡିଆ* **ଲିମିଟେଡ୍ (2015) 14 SCC 21: [2015] 6** ***SCR*** *107; ଭାରତୀୟ ଇସ୍ପାତ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଗୁପ୍ତା ବ୍ରଦର ଷ୍ଟିଲ୍ ଟ୍ୟୁବ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍* **(2009) 10 SCC 63: [2009] 14 SCR 253-**ମାମଲା **ଗୁଡିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ପାର୍ସା କେଣ୍ଟ କଲେରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ

ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଉତ୍ପାଦନ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଇନ ସନ୍ଦର୍ଭ

(2015) 3 SCC 49 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5.3

[2009] 14 SCR 253 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5.3

[2003] 3 SCR 691 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6.1

(2006) 4 SCC 445 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6.1

[2006] 2 Suppl. SCR 409 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9.1

[2012] 4 SCR 1 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9.1

[2015] 6 SCR 107 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9.2

[2009] 14 SCR 253 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9.2

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 9023/2018 ।

ଡି. ବି. ଦେୱାନୀ ବିବିଧ ମାମଲା 3785/ 2017ରେ ଜୟପୁରସ୍ଥିତ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 28.02.2018 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ରଣଜିତ କୁମାର, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ବିକ୍ରମ ନାନକାନୀ, ମହେଶ ଅଗ୍ରୱାଲ, ଅନୁପ ସିଂହ, ସଲିଲ ସିହ୍ନା, ଅଂଶୁମାନ ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ଋଷି ରାଜ ଶର୍ମା, ଅଗ୍ରୱାଲା, ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

ସଲିସିଟର୍ ଜେନେରାଲ୍ ତୁଷାର୍ ମେହେଟ୍ଟା, କାର୍ତ୍ତିକ ସେଠ୍, ଅଙ୍କୁର ଏସ୍. କୁଲ୍କର୍ଣ୍ଣି, ନିଶାନ୍ତ କୁମାର, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏମ୍. ଆର୍. ଶାହା

1. 28.02.2018 ତାରିଖରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଜୟପୁର ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କର ବାଣିଜ୍ୟିକ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ/ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା D.B.ଦେୱାନୀ ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3785 /2017 ରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ପ୍ରତି ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଓ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା— ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଉତ୍ପାଦନ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍— ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ଏବଂ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡକୁ, ଯାହାକୁ ଜୟପୁରର ବାଣିଜ୍ୟିକ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲା, ତାହାକୁ ବାତିଲ୍ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ, ଅପିଲକାରୀ—ମୂଳ ଦାବିକାରୀ—ପାର୍ସା କେଣ୍ଟେ କଲେରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଅପିଲ୍ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

2. ମାର୍ଚ୍ଚ, 2006 ମାସରେ ଉତ୍ତରଦାତା କୋଇଲା ବ୍ଲକର ବିକାଶ, ଖନନ, କୋଇଲା ପରିବହନ ଏବଂ ଯୋଗାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ଯୌଥ ବ୍ୟାପାର ନିମନ୍ତେ ଏକ ଟେଣ୍ଡର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅଦାନି ଏଣ୍ଟରପ୍ରାଇଜେସ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (AEL) ଏକ ଟେଣ୍ଡର ଦାଖଲ କରିଥିଲା, ଯାହାକୁ 12.05.2006 ରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । 23.10.2006 ରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା AEL କୁ ଏକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ AEL ମିଶି ‘ପାର୍ସା କେଣ୍ଟେ କଲେରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍’ ନାମକ ଏକ ଯୌଥ ବ୍ୟାପାର ଗଠନ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଏହି ମାମଲାରେ ଅପିଲକାରୀ । ଉକ୍ତ ପାର୍ସା କେଣ୍ଟେ କଲିଅରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ AEL ମଧ୍ୟରେ ଏକ କୋଇଲା ଖନନ ସେବା ଚୁକ୍ତି ସମ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀକାଳରେ, କୋଇଲା ଯୋଗାଣ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ 16.07.2008ରେ ଏକ କୋଇଲା ଖନନ ଏବଂ ଯୋଗାଣ ଚୁକ୍ତି (ଏହାପରେ ‘CMDA’ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖିତ) ସମ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିଲା ।

2.1 CMDA ଅନୁସାରେ, ଚୁକ୍ତିର କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ଥିଲା । ଆପିଲକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା CMDA ଅନୁସାରେ, କୋଇଲା ଯୋଗାଣ ଯଥାଶୀଘ୍ର 42 ମାସ ମଧ୍ୟରେ, କିମ୍ବା କୋଇଲା ବ୍ଲକ୍‌ଗୁଡ଼ିକର ଆବଣ୍ଟନ ତାରିଖରୁ 48 ମାସ ମଧ୍ୟରେ, ଅର୍ଥାତ୍ 25.06.2011 ସୁଦ୍ଧା ଆରମ୍ଭ ହେବାର ଥିଲା । CMDA ରେ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭ ତାରିଖ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା । CMDA ର ଧାରା 3.2.1 ରେ କାର୍ଯ୍ୟର ପରିସର ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା; ଧାରା 4.1.3 ଏବଂ 4.1.4 ରେ କୋଇଲାର ଆବଶ୍ୟକତା ସମ୍ପର୍କରେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଆଗୁଆ ସୂଚନା ଦେବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା । ଧାରା 4.5 ରେ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭ ତାରିଖ ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା; ଧାରା 5.1 ରେ ଚୁକ୍ତିମୂଲ୍ୟ ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା; ଧାରା

5.2.2 ରେ ମୂଳ ମୂଲ୍ୟର ଗଣନା ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା; ଧାରା 5.4.3 ରେ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା; ଧାରା 7.1 ରେ ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ଏବଂ ଧାରା 7.3 ରେ ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତିର ପ୍ରଭାବ ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା । ଜଙ୍ଗଲ ଅନୁମୋଦନ ଏବଂ ପରିବେଶ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବାରେ 21 ମାସର ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା । ଆପିଲକାରୀ 25.3.2013 ଠାରୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କୋଇଲା ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭ କଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ 21 ମାସର ବିଳମ୍ବ ପରେ । ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ, ପକ୍ଷଦ୍ୱୟଙ୍କ ପାରସ୍ପରିକ ସମ୍ମତିରେ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.6.2011 ରୁ 25.3.2013 କୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ପକ୍ଷଦ୍ୱୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କିଛି ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହେଲା, ବିଶେଷକରି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି, ସ୍ଥିର ଖର୍ଚ୍ଚ, ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଥିବା ରାଶି ଏବଂ ରେଳ ସାଇଡିଂ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ପର୍କରେ । ତେଣୁ, ଆପିଲକାରୀ CMDA ର ଧାରା 10.2 କୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି ମଧ୍ୟସ୍ଥତାର ଆଶ୍ରୟ ନେଲେ । ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଜଣେ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କୁ ଏକମାତ୍ର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆପିଲକାରୀ ଦାବିପତ୍ର ଦାଖଲ କଲେ ଏବଂ ତାହା ପରେ ଆଉ ଏକ ଦାବିପତ୍ର ଦାଖଲ କଲେ ।

2.2 ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ, ଦାବିକୁ ଚାରିଟି ଶୀର୍ଷକରେ ବିଭକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା, (1) ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ; (2) ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ; (3) ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ; ଏବଂ (4) ରେଳୱେ ସାଇଡିଂର ନିର୍ମାଣ । ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ 27.05.2015 ତାରିଖରେ ଏକ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରି, 'ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ', 'ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ' ଏବଂ 'ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ଏବଂ 'ରେଳୱେ ସାଇଡିଂର ନିର୍ମାଣ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଦାବିକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ। 'ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଦାବିକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିବା ସମୟରେ, ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ, ଧାରା 5.2.2 ସହ 5.4.3 ପଠିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନା ବର୍ଷର ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ହେବ । ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଆହୁରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ, ଏହିପରି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଶୂନ୍ୟ ବର୍ଷ 2011-2012 ହେବା ଉଚିତ । ତଦନୁସାରେ ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ମନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ, ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଚୁକ୍ତିର ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ହୋଇଥିବାରୁ, ଅପିଲକାରୀ 2013-2014 ରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବର୍ଦ୍ଧିତ ରାଶି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ତଦନୁସାରେ, ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 ରେ ପ୍ରତି ମେଟ୍ରିକ ଟନ୍ ପିଛା ₹837/-ଟଙ୍କା ହାରରେ

କୋଇଲାର ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ତାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ବର୍ଷଗୁଡ଼ିକରେ ଚୁକ୍ତି-CMDA ର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ବୃଦ୍ଧିପ୍ରାପ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

2.3 'ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ' ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦାବିକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିବା ସମୟରେ, ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଆପିଲକାରୀଙ୍କଠାରୁ କୋଇଲାର ଆବଶ୍ୟକ ବିତରଣ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିନଥିଲେ, ଯାହା ଫଳରେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ କ୍ଷତି ହୋଇଥିଲା । ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଏହା ମଧ୍ୟ ମନେ କରିଥିଲେ ଯେ ତେଣୁ ଆପିଲକାରୀ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ 78 କୋଟି ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ଅଧିକାରୀ ।

2.4 'ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ' ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦାବିକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିବା ସମୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଙ୍ଗୀକାର କେବଳ ସେହି ପରିସ୍ଥିତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ ଥିଲା, ଯେଉଁଠାରେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖଣି ବନ୍ଦ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିବାରେ ବିଫଳତାର କାରଣରୁ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଜମା ହୋଇଥିବା କୌଣସି ରାଶି ଜବତ ହୋଇଥାନ୍ତା, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତା ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ମାସିକ ଚାଲୁ ବିଲ୍ ରୁ ସେହି ରାଶି ଆଦାୟ କରିବାକୁ ଅଧିକାରୀ ହେବେ । ତଥାପି, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲେ ଯେ ଏପରି କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତି ଉଦ୍ଭବ ହୋଇନଥିବାରୁ, ଉକ୍ତ ଆଧାରରେ କୌଣସି ବାଦ୍ ଦେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ ଯେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ମାସିକ ଚାଲୁ ବିଠାରୁ ବାଦ୍ ଦେଇ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ରହିଥିବା ସେହି ରାଶିକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯିବ ।

2.5 ଯେପରି ଏଠାରେ ଉପରେ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି, ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 4, ଅର୍ଥାତ୍ 'ରେଳୱେ ସାଇଡିଂ ନିର୍ମାଣ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଦାବିକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷିତ ଆୱାର୍ଡକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ସମନ୍ୱୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 34 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନରେ ଜୟପୁରର ମାନ୍ୟବର ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଅନୁଭବ କରି, ଉତ୍ତରଦାତାମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ ଜୟପୁରସ୍ଥିତ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବାଣିଜ୍ୟିକ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ/ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କଲେ । 28.02.2018 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ

ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଅପିଲକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଏବଂ ଜୟପୁର ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ଆୱାର୍ଡକୁ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି ।

4. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ମୂଳ ଦାବିଦାର-ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

5. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରଞ୍ଜିତ କୁମାର ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଭାରତର ବିଦ୍ୱାନ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀ ତୁଷାର ମେହେତା ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଛନ୍ତି ।

5.1 ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରଞ୍ଜିତ କୁମାର ଦୃଢ଼ତାର ସହିତ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଓ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, CMDAର ବିକଳ୍ପ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 34 ଅନୁଯାୟୀ ବିଦ୍ୱାନ ଏକମାତ୍ର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଏବଂ ବିଦ୍ୱାନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମବର୍ତ୍ତୀ ନିଷ୍କର୍ଷରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ ନଥିଲା । ଆହୁରି ଦୃଢ଼ତାର ସହିତ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଓ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ ଶକ୍ତି ପ୍ରୟୋଗ କରୁଥିବାବେଳେ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଏବଂ ବିଦ୍ୱାନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ଆୱାର୍ଡରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ନିଜ ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଛନ୍ତି ।

5.2 ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁସାରେ ନ୍ୟାୟିକ ତଦନ୍ତର ପରିସର ସୀମିତ ଏବଂ ଏଥିରେ ସଙ୍କୁଚିତ କରିବା ପାଇଁ ନିଜସ୍ୱ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମ୍ମିଳିତ ନୁହେଁ। ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ନିଷ୍କର୍ଷଗୁଡ଼ିକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅଧୀନରେ ପରିକଳ୍ପିତ ସୀମିତ ତଦନ୍ତ ପରିସରକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଛନ୍ତି ।

5.3 ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହାକୁ ସଠିକ ଭାବେ ଅନୁଭବ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ, ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା CMDAର

ଧାରାଗୁଡ଼ିକର କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏକ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଗଠନ/ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଥିଲା ଏବଂ ସେହିହେତୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାହାକୁ ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

ତାଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନା ଗୁଡିକର ସମର୍ଥନରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରଞ୍ଜିତ କୁମାର ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆସୋସିଏଟ୍ ବିଲ୍ଡର୍ସ ବନାମ ଦିଲ୍ଲୀ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ, (2015) 3 SCC 49 ; ଭାରତୀୟ *ଇସ୍ପାତ ପ୍ରାଧିକରଣ ବନାମ ଗୁପ୍ତା ବ୍ରଦର୍ ଷ୍ଟିଲ୍ ଟ୍ୟୁବ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍, (2009) 10 SCC 63 ; ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା -4779 /2019 ରେ ସାଙ୍ଗୟୋଙ୍ଗ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଏବଂ ନିର୍ମାଣ କୋ. ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ* ଭାରତୀୟ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ ପ୍ରାଧିକରଣ(NHAI) 2019 SCC Online SC677 ମାମଲାର ସମ୍ପ୍ରତିକ ରାୟ, *ଯାହା 08.05.2019 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏଗୁଡିକ ଉପରେ ବହୁଳ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ।*

5.3. 1 ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ନିର୍ବିବାଦ ଭାବେ କୋଇଲା ଯୋଗାଣରେ 21 ମାସର ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତି କାରଣରୁ ଘଟିଥିଲା, କାରଣ ଜଙ୍ଗଲ ଅନୁମୋଦନ ଏବଂ ପରିବେଶ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, 2008 ମସିହାରେ ଆପିଲକାରୀ ଯେଉଁ ମୂଲ୍ୟକୁ 2011 ମସିହାରେ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସମ୍ମତ ହୋଇଥିଲେ, ସେହି ମୂଲ୍ୟ 2013-14 ମସିହାରେ କେବେବି ସମାନ ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଯଦିଓ CMDA ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ ତାରିଖକୁ ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତିର ନିର୍ବିବାଦ ତଥ୍ୟ ହେତୁ 25.3.2013 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ CMDA ରେ ପରିଭାଷିତ ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍ 25.06.2011 ହିଁ ରହିବ ଏବଂ ସେହିପରି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିକୁ ସେହି ତାରିଖରୁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ ।

5.3. 2 ଏହା ସହ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦିଓ ପରସ୍ପର ସମ୍ମତିରେ ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତିର ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ତଥ୍ୟ ହେତୁ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭ ତାରିଖକୁ 25.03.2013 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି 2011 ମସିହାରେ ଯେଉଁ ମୂଲ୍ୟରେ କୋଇଲା ଯୋଗାଇବାକୁ ଥିଲା, ସେହି ସମନ ମୂଲ୍ୟରେ କୋଇଲା ଯୋଗାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ସହମତି ହୋଇନଥିଲା । ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଧାରା 4.5. 2 ରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, ଯାହା ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତିରେ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭ ତାରିଖ ବଢ଼ାଇବାକୁ ଅନୁମତି

ଦେଇଥାଏ; କିନ୍ତୁ ଧାରା 5.4. 3 ରେ, ଯାହା ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଧାରା, ସେହିପରି କୌଣସି ସମ୍ପର୍କିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରଖାଯାଇନାହିଁ । ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଧାରା 5.2. 2 ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନ ବର୍ଷକୁ ଏକପକ୍ଷୀୟ ଭାବରେ ବଢ଼ାଇବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର କେବେବି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଚୁକ୍ତିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍ 25.06.2011 ଠାରୁ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିକୁ ଅବଶ୍ୟ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

5.3. 3 ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଉଛି ଯେ, ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଏବଂ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲା । କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସମ୍ଭବ ଥିଲା, ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା/ନିଷ୍କର୍ଷରେ, ସେଥିପରି ମଧ୍ୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦତ୍ତ ଶକ୍ତିର ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଉଛି ଯେ, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ CMDAର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ବାସ୍ତବରେ CMDAର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକ ସହ ସମନ୍ୱୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଉଛି ଯେ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଏବଂ ବିଦ୍ୱାନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ଆୱାର୍ଡରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।

5.4 ବର୍ତ୍ତମାନ 'ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2 ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରଞ୍ଜିତ କୁମାର, CMDA ର ଧାରା 8.2 (3) ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହୋଇଥିବା ତ୍ରୁଟି କାରଣରୁ, ଉତ୍ତରଦାତା 2013-14 ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ ପାଇଁ କୋଇଲାର ବିତରଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ CMDA ର ଧାରା 8.2 (3) ରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପରି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖିଲାପର ଏକ ଘଟଣା ଘଟିଥିଲା ।

5.4. 1 ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବିତରଣ ସମୟସୂଚୀ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା କୋଇଲା ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହେବାରୁ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କର ପ୍ଲାଣ୍ଟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ସ୍ତରଠାରୁ କମ୍ ସ୍ତରରେ ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା, ଯାହାର ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସ୍ୱତଃସ୍ଫୂର୍ତ ଦହନକୁ ପ୍ରତିରୋଧ କରିବା ଏବଂ ପ୍ଲାଣ୍ଟ ପାଇଁ କୌଣସି ବିପଦ ନ ଥିବାକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ପାଦନର

3 ମାସ ମଧ୍ୟରେ କୋଇଲା ଉଠାଇ ନେବା ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ ଉତ୍ତରଦାତା ବିତରଣ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ।

5.4. 2 ଏହା ସହିତ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ,କୋଇଲା ଖଣି ସେବା ରାଜିନାମା ଅଧୀନରେ ଏଏମପିଏଲ (ଉପ-ଠିକାଦାର) ଦ୍ୱାରା କ୍ଷତି ହୋଇଛି ବୋଲି ଉକ୍ତ ଦାବି କରିବା ମଞ୍ଜୁର ନକରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି,ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ପକ୍ଷ ନଥିଲେ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ .78 କୋଟି ଟଙ୍କାର କ୍ଷତି ଚାର୍ଟାର୍ଡ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉପାୟରେ ସମର୍ଥିତ ନୁହେଁ । ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ CMDA, AMPLଙ୍କୁ ଉପ-ଠିକାଦାର ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିଷେଧ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଏପରି ଯେକୌଣସି ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହିପରି AMPLଙ୍କୁ CMDA ପାଇଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହେତୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା କୋଇଲାର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣ ଉଠାଇବାରେ ବିଫଳ ହେବା ସହିତ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 ପାଇଁ କୋଇଲାର ଆବଣ୍ଟନ ନେବାରେ ବିଳମ୍ବ କରିଥିବାରୁ, ଆପିଲକାରୀ 78 କୋଟି ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ଅଧିକାରୀ ହେବେ । ଏହେତୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଦାବିକୁ ଅନୁମତି ନ ଦେଇ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।

5.5 ବର୍ତ୍ତମାନ ' ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3 ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ କରାଯାଇଥିବା ଦେୟ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା, ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଲ୍ ରୁ କାଟ କରିବାକୁ ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରି ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ପ୍ରକୃତପକ୍ଷରେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକମାତ୍ର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷକୁ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ଖଣି ବନ୍ଦ କରିବାର ପର୍ଯ୍ୟାୟ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆସିନଥିଲା ଏବଂ ସେହିପରି ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଦେୟ ଜମା କରିବା ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା କାଟ ଗୁଡ଼ିକ ଅପକ୍ୱ ଥିଲା। ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଖଣି ପ୍ଲାଣ୍ଟ ବନ୍ଦ ହେବା ସମୟରେ 30 ବର୍ଷ ଅତିବାହିତ ହେବାପରେ କାଟର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିବ । ଏହା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ରାଶି ଜମା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା କୋଇଲା

ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା କାରଣରୁ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା, ଯାହା CMDA ସମ୍ପାଦିତ ହେବାର ପରେ ହେବାର ଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ତେଣୁ କୋଇଲା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ପରିପତ୍ର CMDA ର ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକୁ ବାଧ୍ୟ କରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3 କୁ ଖାରଜ କରି ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।

5.6 ଉପରୋକ୍ତ ଦାଖଲ କରି ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା ।

6.ଭାରତର ବିଦ୍ୱାନ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀ ତୁଷାର ମେହେଟ୍ଟା, ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଅପିଲକୁ ବିରୋଧ କରୁଥିବାବେଳେ, ଦୃଢ଼ତାର ସହିତ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ବିଦ୍ୱାନ ଏକମାତ୍ର ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ଦାବିଗୁଡ଼ିକ, ଯାହାକୁ ବିଦ୍ୱାନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ, CMDAର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତ ଥିବା ବୋଲି ପାଇଥିବାରୁ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଏବଂ ଶିକ୍ଷିତ ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ଓଲଟାଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ କରିଥିଲେ ।

6.1 ବିଦ୍ୱାନ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୃଢ଼ତାର ସହିତ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆଇନର ସ୍ଥିର ପ୍ରସ୍ତାବ ଅନୁଯାୟୀ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତଗୁଡ଼ିକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ଏପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିପାରିବେ ନାହିଁ, ଯାହା ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକୁ ନିଷ୍ପ୍ରଭ କରିଦେବ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, CMDAର ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିରୋଧରେ ଥିବାରୁ, ଏହି ଆୱାର୍ଡ ଭାରତର ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି ସହିତ ବିରୋଧଭାଷୀ ଅଟେ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅନୁସାରେ, " ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ " ସମ୍ବନ୍ଧରେ, କେବଳ ଗୋଟିଏ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଥିଲା ଯାହାକୁ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିଥାନ୍ତେ। ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, କିନ୍ତୁ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା, ଏହାର ସମର୍ଥନରେ କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ନଥିବା ସହିତ, CMDAର ସର୍ତ୍ତଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଆଚରଣ ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସଙ୍ଗତ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, CMDAର ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ପ୍ରକାଶ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିରୋଧରେ ଥିବା ଯେକୌଣସି ଆୱାର୍ଡ ଭାରତର ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି ସହିତ ସଂଘର୍ଷରେ ଅଛି ଏବଂ ସେହିପରି ଏହାକୁ

ବାତିଲ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତେଣୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଏହି ଆୱାର୍ଡକୁ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକର ସମର୍ଥନରେ, ଭାରତର ବିଦ୍ୱାନ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀ ତୁଷାର ମେହେତା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଓ. ଏନ. ଜି. ସି. ବନାମ ସ 'ପାଇପ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍; (2003) 5 SCC 705; ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ଜିଙ୍କ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଫ୍ରେଣ୍ଡସ୍ କୋଇଲା କାର୍ବୋନାଇଜେସନ୍ (2006) 4 SCC 445 ଏବଂ ଆସୋସିଏଟ୍ ବିଲ୍ଡର୍ ବନାମ ଡି. ଡି. ଏ (2015) 3 SCC 49 ମାମଲା ଗୁଡିକର ରାୟ ଉପରେ ବ୍ୟାପକ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ।

6.2 ବର୍ତ୍ତମାନ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1, ଅର୍ଥାତ୍, ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ବିଦ୍ୱାନ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀ ତୁଷାର ମେହେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୃଢ଼ତାର ସହିତ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ " ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ " ଶବ୍ଦଟିକୁ ଚୁକ୍ତିରେ ଧାରା 4.5. 1 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ସହିତ ସମାନ ଅର୍ଥ ରଖିବା ପାଇଁ ପରିଭାଷିତ କରାଯାଇଛି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଧାରା 4.5. 3 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭର ତାରିଖ ଚୁକ୍ତିର ସାରତତ୍ତ୍ୱ ଅଟେ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ CMDA ର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ, କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭର ତାରିଖକୁ ବଢ଼ାଯାଇପାରୁଥିଲା ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ପାରସ୍ପରିକ ସମ୍ମତି ସହିତ ଏହାକୁ 25.03.2013 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ " ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ" ଶବ୍ଦଟିକୁ ସେହି ତାରିଖ ଭାବେ ପରିଭାଷିତ କରାଯାଇଛି ଯେଉଁ ଦିନ କୋଇଲାର ପ୍ରକୃତ ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭ ହୁଏ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ନିର୍ବିବାଦ ଭାବେ, କୋଇଲା ଯୋଗାଣର ତାରିଖ 25.03.2013 ଅଟେ ତେଣୁ, ଅପିଲକାରୀ କେବଳ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭର ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍, 25.03.2013 ଠାରୁ 12 ମାସ ପୂରଣ ହେବା ପରେ ମାତ୍ର ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ପାଇବାକୁ ଅଧିକାରୀ ହେବେ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ CMDA ଅନୁଯାୟୀ, ଅପିଲକାରୀ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପରିଚାଳନ ବର୍ଷରେ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ପାଇବାକୁ ଅଧିକାରୀ, ଯଦିଓ ପ୍ରଥମ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କେବଳ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭର ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍, 25.03.2013 ଠାରୁ 12 ମାସ ପୂରଣ ହେବା ପରେ ହିଁ ଘଟିବ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହିପରି ଯେକୌଣସି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କୋଇଲା ଯୋଗାଣର କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭ ତାରିଖ ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହିପରି ଯଦି ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ 25.06.2011 ରେ କୋଇଲା ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥାନ୍ତା, ତେବେ ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନ ବର୍ଷ 25.06.2011 ଠାରୁ 31.03.2012 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ହୋଇଥାନ୍ତା । କିନ୍ତୁ, ଯେହେତୁ କୋଇଲା ଯୋଗାଣ କେବଳ 25.03.2013 ରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା, ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନ ବର୍ଷ 25.03.2013 ଠାରୁ 31.03.2013 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ

କରାଯାଇଛି ଯେ ଯେତେବେଳେ କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭର ତାରିଖ 25.06.2011, ପ୍ରଥମ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ କିନ୍ତୁ ଯଦି କାର୍ଯ୍ୟାରମ୍ଭର ତାରିଖ 25.03.2013 ବୋଲି ଧରାଯାଏ (ଯାହା ବାସ୍ତବରେ ପାରସ୍ପରିକ ସମ୍ମତି ଦ୍ୱାରା ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା), ତେବେ ପ୍ରଥମ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2014-15 ରେ ଘଟିବ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ CMDA ର ଧାରା 5.4. 3 ରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ କୋଇଲାର ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭ ହେବା ପରେ ହିଁ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବାକୁ ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ତଥ୍ୟ ଯେ କୋଇଲାର ପ୍ରକୃତ ଯୋଗାଣ 25.03.2013 ରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡ CMDA ର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ।

6.3 ଭାରତର ବିଦ୍ୱାନ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ବାସ୍ତବରେ ଉତ୍ତରଦାତା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିମାଣ ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଭାବରେ କୌଣସି କ୍ଷତି ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଅପିଲକାରୀ କୋଇଲା ଉଠାଇବାରେ ବିଳମ୍ବ ହେତୁ ଏବଂ/କିମ୍ବା ସେମାନେ ଯେତେ ପରିମାଣରେ ସମ୍ମତ ହୋଇଥିଲେ ତାହାଠାରୁ କମ୍ ପରିମାଣର କୋଇଲା ଉଠାଇବା ହେତୁ ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି ।

6.4 ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ଶିକ୍ଷିତ ସୋଲିସିଟର ଜେନେରାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ସେହିପରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ "ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା " ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦାବିକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି । ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ବାସ୍ତବରେ କୋଇଲା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ "ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା " ଖୋଲିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ବାସ୍ତବରେ, ଆପିଲକାରୀ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବା ପାଇଁ ସମ୍ମତି ଦେଇଥିଲେ, ଯାହା ବାସ୍ତବରେ କୋଇଲା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା ଅନୁଯାୟୀ ଖୋଲିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ତେଣୁ ବାସ୍ତବରେ ଆପିଲକାରୀ ସମ୍ମତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କର

ଚାଲୁଥିବା ବିଲ୍ ଗୁଡ଼ିକରୁ ଟଙ୍କା ଆଦାୟ କରାଯାଇ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଜମା କରାଯାଉଛି । ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା CMDA ର ଧାରା 3.2. 1 ସହ ମଧ୍ୟ ସମନ୍ୱୟରେ ଅଛି । ତେଣୁ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ escrow account ରେ କରାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ଦାବିକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଅନୁମୋଦନ କରିନାହାନ୍ତି ।

6.5 ଉପରୋକ୍ତ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି ।

7. ଆମେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଶୁଣିଛୁ ।

8. ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ କରି, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡକୁ, ଯାହାକୁ ବିଦ୍ୱାନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହାକୁ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପିତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 37 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନରେ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଏବଂ ବିଦ୍ୱାନ ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ଆୱାର୍ଡରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଥିଲେ କି?

9. ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବା ସମୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କେତେକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅଧିକରିତା କ୍ଷେତ୍ର ଉପରେ ଘୋଷିତ ଆଇନ ଉପରେ ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

9.1 ଆସୋସିଏଟ୍ ବିଲ୍ଡର୍ (ଉପରୋକ୍ତ)ଙ୍କ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 34 ଅନୁସାରେ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ରକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାର ସୁଯୋଗ ମିଳିଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କ୍ଷମତାର ସୀମାକୁ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି । ଏଥିରେ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି

ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣିତ କରାଯାଇଛି ଯେ କେବଳ ସେତେବେଳେ, ଯେତେବେଳେ ଆୱାର୍ଡ ଭାରତର ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି ସହିତ ବିରୋଧାଭାସରେ ଥାଏ, ସେତେବେଳେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ହେବେ । ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ " ଭାରତର ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି "ର ବିଭିନ୍ନ ଶୀର୍ଷକକୁ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି, ଯାହାରେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ସହିତ, ସ୍ପଷ୍ଟ ଅବୈଧତା ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 28 (3)ର ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପରେ ଏବଂ ମ୍ୟାକଡର୍ମଟ ଇଣ୍ଟରନ୍ୟାସନାଲ କମ୍ପାନୀ ବନାମ ବାର୍ନ ଷ୍ଟାଣ୍ଡାର୍ଡ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ (2006) 11 SCC 181 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 112-113) ରେ ପ୍ରକାଶିତ ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ଇସ୍ପାତ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଦେୱାନ ଚାନ୍ଦ ରାମ ସରନ (2012) 5 SCC 306 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ *43-45) ରେ ପ୍ରକାଶିତ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ନ୍ୟାୟାଧିକାରଣ ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଆବଶ୍ୟକ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଚୁକ୍ତିର ଏକ ସର୍ତ୍ତକୁ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା* କରନ୍ତି, ତେବେ ଏହାର ଅର୍ଥ ଏହା ହେବ ନାହିଁ ଯେ ଏହି ଆଧାରରେ ଆୱାର୍ଡକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯେ ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ନିର୍ମାଣ ମୁଖ୍ୟତଃ ଜଣେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ଚୁକ୍ତିକୁ ଏପରି ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରନ୍ତି ନାହିଁ ଯେ ଏହାକୁ ଏପରି କିଛି କୁହାଯାଇପାରିବ ଯାହା କୌଣସି ନିରପେକ୍ଷ କିମ୍ବା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 33 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯେତେବେଳେ ଏକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ରାୟ ଉପରେ " ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି " ପରୀକ୍ଷା ପ୍ରୟୋଗ କରନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ସେ ଏକ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ତଥ୍ୟଗତ ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇପାରେ ନାହିଁ । ତଥ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଏକ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, କାରଣ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ତାଙ୍କ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଭରସା କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ପରିମାଣ ଏବଂ ଗୁଣବତ୍ତାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିୟନ୍ତ୍ରକ । ଏହା ଆହୁରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି ଯେ ତେଣୁ ଅଳ୍ପ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ କିମ୍ବା ଏପରି ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏକ ରାୟ , ଯାହାର ଗୁଣବତ୍ତା ଏକ ବିଦ୍ୱାନ ଆଇନଗତ ମାନସିକତାର ମାନଦଣ୍ଡକୁ ପୂରଣ ନକରି ପାରିବା କାରଣରୁ ଅବୈଧ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

9.2 ଏହିପରି ମତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଭାରତୀୟ ଜାତୀୟ ରାଜପଥ ପ୍ରାଧିକରଣ ବନାମ *ଆଇ. ଟି. ଡି. ସିମେଣ୍ଟେସନ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍, (2015) 14 SCC 21 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 25) ରେ ପ୍ରକାଶିତ, ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଇସ୍ପାତ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଗୁପ୍ତା ବ୍ରଦର ଷ୍ଟିଲ୍ ଟ୍ୟୁବ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍, (2009) 10 SCC 63 (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 29) ରେ ପ୍ରକାଶିତ, ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ।*

10. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ଆଇନକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଆମକୁ ଏହା ପରୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ହେବ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିବା ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିବାରେ ତାଙ୍କର ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ।

11. ସୁବିଧାର୍ଥେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଦାବି-ଭିତ୍ତିକ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବୁ । ପ୍ରଥମ ଦାବି " ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ବୃଦ୍ଧି "; ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ; ଦ୍ୱିତୀୟ ଦାବି " ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ "; ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଏବଂ ତୃତୀୟ ଦାବି " ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା "; ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ । 11.1 ବର୍ତ୍ତମାନ " ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ବୃଦ୍ଧି " ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦାବି ବିଷୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଧାରା 5.2. 2 ଏବଂ 5.4. 3 ସହ ପଠନ ପରେ ତାହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନା ବର୍ଷର ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଶୂନ୍ୟ ବର୍ଷ 2011-12 ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତଦନୁସାରେ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2013-14 ରେ ବୃଦ୍ଧିପ୍ରାପ୍ତ ମୂଲ୍ୟକୁ ପ୍ରତି MT ପିଛା 895/-ଟଙ୍କା ଭାବେ ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମତାନୁସାରେ, ଯେହେତୁ ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ରୁ 25.03.2013 କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଶୂନ୍ୟ ବର୍ଷ 2013-14 ହେବ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଚୁକ୍ତି/ବୁଝାମଣା ଅନୁଯାୟୀ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ଅନୁମତିଯୋଗ୍ୟ ଥିବା ବିଷୟରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଏବଂ ଆରମ୍ଭ ତାରିଖରୁ ଆରମ୍ଭ କରି ବୁଝାମଣାରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସୂତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବର୍ଷ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ହେବ । କିନ୍ତୁ, ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍, 25.06.2011 କୁ ପାରସ୍ପରିକ ବୁଝାମଣା ଦ୍ୱାରା 25.03.2013 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ଏହା ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ପରିସ୍ଥିତି କାରଣରୁ ହୋଇଥିଲା, କାରଣ ଜଙ୍ଗଲ ଅନୁମୋଦନ ଏବଂ ପରିବେଶ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବାରେ 21 ମାସର ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା । ମୂଲ୍ୟ 2007-08 ବର୍ଷରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା 2011 ରୁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ଜଙ୍ଗଲ

ଅନୁମୋଦନ ଏବଂ ପରିବେଶ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବାରେ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି କାରଣରୁ ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭର ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଶ୍ରମିକ ମଜୁରୀ, ପରିବହନ ଖର୍ଚ୍ଚ ଇତ୍ୟାଦିରେ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇଥାନ୍ତା । ଯଦିଓ ଯୋଗାଣ ଆରମ୍ଭର ତାରିଖ ବଢ଼ାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବୁଝାମଣାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଧାରାଗୁଡ଼ିକରେ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କିତ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇନଥିଲା । 2013 ବର୍ଷରେ ଅପିଲକାରୀ କୌଣସି ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ବିନା ସମାନ ମୂଲ୍ୟରେ କୋଇଲା ଯୋଗାଇବେ ବୋଲି କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୁଝାମଣା ନଥିଲା । ତେଣୁ, ମାମଲାର ସମଗ୍ର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାର କରି ଏବଂ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ କାରଣ ଦେଇ, ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ଚୁକ୍ତିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ବିଶେଷ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଧାରା 5.2. 2 ଏବଂ 5.4. 3 ସହ ପଠନ ପରେ ତାହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଥମ ପରିଚାଳନା ବର୍ଷର ଆରମ୍ଭ ତାରିଖ 25.06.2011 ହେବ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଶୂନ୍ୟ ବର୍ଷ 2011-12 ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ଅପିଲକାରୀ 2013-14 ବର୍ଷରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବୃଦ୍ଧିପ୍ରାପ୍ତ ରାଶି (ମୂଲ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି) ପାଇବାକୁ ଅଧିକାରୀ ହେବେ । ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିକୁ ବିଚାର କରି, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉଭୟ ସମ୍ଭବ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଥିଲା । ତେଣୁ, କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରୁଥାନ୍ତା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସେହି ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହେଁ, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଥିବା ପରି ସମ୍ଭବ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 – ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟଭାବେ ତାଙ୍କର ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଛନ୍ତି । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଯଦିଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡ ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତିର ବିରୋଧୀ ଥିଲା, ଯଥୋଚିତ ସମ୍ମାନ ସହିତ, ଆମେ ଏଥିରେ ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତିର କୌଣସି ଉପାଦାନ ଦେଖୁନାହୁଁ । ଏହା ଚୁକ୍ତିର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟାଖ୍ୟାର ଏକ ସରଳ ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟ ମାମଲା ଥିଲା, ଯାହାରେ କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି ଜଡିତ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1- ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆୱାର୍ଡକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ

ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାହାକୁ ରଦ୍ଦ କରି ବାତିଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

11.2 ବର୍ତ୍ତମାନ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2 – " ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ " ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା 78 କୋଟି ଟଙ୍କାର ରାଶି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ନଥିରେ ଥିବା ସମ୍ପର୍କିତ ସାମଗ୍ରୀକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ପରେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି । CAଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଉ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇନଥିଲା । ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀକୁ ବିଚାର କଲେ, ବିପରୀତ ଭାବେ ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ ସମ୍ପର୍କିତ ବର୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା କୋଇଲାର ପରିମାଣ ସ୍ଥିର ପରିମାଣଠାରୁ ବହୁତ ଅଧିକ ଥିଲା । ଏହିପରି, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ପ୍ରମାଣର ବିପରୀତ ଥିଲା ଏବଂ ସେହିହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ।

11.3 ସେହିପରି, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3- "ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା " ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ରେ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଖଣି ବନ୍ଦ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତି ପାଇଁ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ କୋଇଲା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରିକୃତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ଜମା ଆକାଉଣ୍ଟ ଖୋଲିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା। ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକାରେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ସହିତ, ଖଣି କମ୍ପାନୀକୁ ଯେକୌଣସି ସୂଚୀଭୁକ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଏକ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ଜମା ଆକାଉଣ୍ଟ ଖୋଲିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରାଯାଇଥିଲା। ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିଥିଲେ ଏବଂ ଏକ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ଜମା ଚୁକ୍ତି ସମ୍ପାଦନ କରିଥିଲେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ପତ୍ରାଚାରରୁ ଏହା ପ୍ରତୀତ ହୁଏ ଯେ, ଆପିଲକାରୀ ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବା ପାଇଁ ସମ୍ମତି ଦେଇଥିଲେ । ଆପିଲକାରୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ସମ୍ମତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଜମା ହେବାକୁ ଥିବା ରାଶିକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଯୁକ୍ତ ଉଦ୍ୟମ କମ୍ପାନୀ –PKCL ଙ୍କ କୋଇଲା ବିଲର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତତ୍କାଳିକ ଦେୟରୁ, ଯାହା ଆପିଲକାରୀଙ୍କ କୋଇଲା ବ୍ଲକରୁ କୋଇଲା ପ୍ରେରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉଠାଯାଇଥିଲା, ଆଦାୟ କରିବେ। ତେଣୁ, ତାହା ପରେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଥିବା ରାଶି ଉପରେ ଦାବି କରିବା ଖୋଲା

ରହିଲା ନାହିଁ । ଯଦି ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ରେ ଥିବା ରାଶି ଆପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ କୋଇଲା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ଲକ୍ଷ୍ୟ ବିଫଳ ହୋଇଯିବ । ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ଖୋଲିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ଲକ୍ଷ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ଆପିଲକାରୀ କମ୍ପାନୀ କୋଇଲା ବ୍ଲକଗୁଡ଼ିକ ବନ୍ଦ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଚୁକ୍ତିକୁ ପାଳନ କରିବେ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3-ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ରେ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଛନ୍ତି, ଏହା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରି ଯେ ତାହାର ଯୁକ୍ତି ଏତେ ବିକୃତ କିମ୍ବା ଏତେ ଅଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଯେ ଅଭିଲେଖରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀ/ପ୍ରମାଣ ଆଧାରରେ କୌଣସି ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ବ୍ୟକ୍ତି ସେହିପରି ନିଷ୍କର୍ଷରେ ପହଞ୍ଚି ପାରିନଥାନ୍ତା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଦ୍ୱାନ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗୃହୀତ ମତ ସହିତ ଆମେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସହମତ ।

12. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣ ଗୁଡିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଅପିଲ୍ ଆଂଶିକ ଭାବେ ସଫଳ ହୁଏ । ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1- ମୂଲ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ/ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ମାନ୍ୟବର ଏକମାତ୍ର ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କୁ ବାତିଲ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରିଥିବା, ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ବାଣିଜ୍ୟିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିବା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଏତଦ୍ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାନ୍ୟବର ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏତଦ୍ଦ୍ୱାରା ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଉଛି ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ, ଯେଉଁଠାରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅବଶିଷ୍ଟ ଦାବିଗୁଡ଼ିକ, ଅର୍ଥାତ୍, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 2 – ସ୍ଥାୟୀ ଖର୍ଚ୍ଚ ଏବଂ ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 3 ନ୍ୟାସ କାଳୀନ ବୀମା ଖାତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କୁ ରଦ୍ଦ କରି ଏବଂ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଏତଦ୍ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଉଛି । ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲକୁ କେବଳ ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଂଶିକ ଭାବେ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଉଛି । ତଥାପି, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ନିଧି ଜୈନ ଆବେଦନକୁ ଆଂଶିକ ଭାବେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।